

論自零撲殺政策後台灣公立動物收容所獸醫面臨的問題

摘要

台灣實施零撲殺政策後，出現許多在討論動物因不需面臨十二夜的倒數死亡，而造成收容所空間不容負荷的文章；而對於照顧動物的重要人員們，也就是公立動物收容所獸醫師，相關討論其現狀的文章之內容多半陳述工作辛酸，如工作分量過多等，因而本論想藉由文獻研究及資料蒐集探討鮮為人知的公立收容所獸醫師的工作待遇及工作內容等相關訊息供讀者得知。本文採用文獻研究法，依此脈絡彙整出公職獸醫師除了需要做專業醫療行為，還需兼任行政人員，且從數據分析的層面來觀察依照目前台灣收容所照顧的動物數量，可發現公職獸醫的工作量過多和待遇不佳。而今在學界和網路上對於台灣公職獸醫師的探討資料實數不多，本研究盡力彙整各式相關論文和新聞及期刊，期許透過本文的彙整分析，給予對於獸醫師工作和待遇改善的見解及建議，包含現行動物照護法規的漏洞與調整、公立收容所獸醫薪資的調升與工作量分配、以及政府在動物保護資訊網可放上更多的動物保護業務人力資料等。希望能使公立收容所獸醫師相關議題受到更多人的關注。

關鍵字：獸醫、零撲殺政策、公立動物收容所

一、前言

2017年2月6日動物收容所零撲殺政策上路，使台灣成為亞洲第二個實行動物零撲殺政策的國家，¹這意味著收容所不再能隨意安樂死動物。這看似符合東方文化避諱死亡話題的價值觀，²卻間接造成原是中途的收容所變相成為動物餘生的最後一個家。且近年因新冠肺炎疫情導致較少人願意領養動物也加劇收容所「進」大於「出」的狀況，再加上業界獸醫師協助 TNVR（誘捕、絕育、注射疫苗、放回原地）緩慢，³造成收容所獸醫師工作變多，而原本薪水低的情況更使願意擔任收容所獸醫師的人數遲遲無法增加。根據美國動物雜誌協會中的調查指出，獸醫師的工作量爆表，9%的獸醫師有心理困擾，31%的獸醫師有憂鬱傾向，17%的獸醫師曾有自殺念頭。⁴故可得知獸醫師這個職業的特性即是壓力較大、負擔較重的。

台灣實施零撲殺政策後凸顯了動物生命權的被重視，也有出現在討論動物因零安樂死的問題而數量暴增的文章或期刊論文等，⁵卻鮮少看到開闢專文或是用論文等完整分析法分析獸醫師工作情形、工作壓力的學術文章，促使筆者對獸醫師的議題產生了好奇。在深入蒐集資料之下，發現相較於民間動物收容所，在網路及社群媒體上看見部分公立動物收容所獸醫師對於其工作辛苦的簡短文章分享，有陳述到因待遇低、工作量大等因素使較少人願意擔任此職位，⁶專文部分學界對相關議題亦有不少研究，如葉力森指出公立收容所的特性，在於「有效率的解決社會問題」⁷；劉韻容則指出公立動物收容所設備等方面的缺陷，如「目前動物收容所之空間窘迫程度每下愈況。」⁸；吳宗憲和郭怡貞也提出動物照護者如獸醫所面臨的問題，在於「易比一般助人者更多額外的心理壓力，強化同情疲勞問題。」⁹

綜合以上文獻回顧，可得知社會對公立收容所的期待，並提出公立收容所現正面臨的困難，也可發現在先前的研究中即有顯示獸醫師工作特性和面臨壓力的問

¹ 農委會（畜牧處），〈告別 12 夜 生命不倒數 臺灣全面實施動物收容零撲殺〉，https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=agri&id=6797，搜尋日期：2022 年 05 月 09 日

² 此意指生死議題在華人文化中較敏感，對於生死有一定程度的敬意。

³ 林敬家，〈疫情加公立收容所獸醫師不足 彰化流浪狗收容空間緊繃〉，<https://udn.com/news/story/7325/5646517>，搜尋日期：2022 年 05 月 20 日

⁴ Suzanne E. Tomasi, Ethan D. Fechter-Leggett, Nicole T. Edwards, Anna D. Reddish, Alex E. Crosby, Randall J. Nett. 2019. *JAVMA Suicide among veterinarians in the United States from 1979 through 2015* (Volume 254: Issue 1)

⁵ 羅奕儒，〈當人所量仍是龐大的存在 談收容所的因應之道〉，<https://wuo-wuo.com/topics/stray-animals/92-zero-culling-policy/855-zeczec-2646>，搜尋日期：2022 年 05 月 14 日

⁶ 吳凱琳，〈不願面對的真相，公立收容所獸醫師的困境〉，<https://www.twreporter.org/a/protect-animal-veterinarian>，搜尋日期 2022 年 05 月 14 日

⁷ 葉力森，〈良好的動物收容所〉，<https://www.east.org.tw/action/1147>，搜尋日期：2022 年 05 月 14 日

⁸ 劉韻容，〈民營動物收容所之法制建置：以《動物保護法》第 14 條為中心〉，台北：國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2018 年 10 月。

⁹ 吳宗憲、郭怡貞，〈動保文官同情疲勞現象、成因、影響及因應策略之思辨〉，東吳政治學報第三十七卷第一期，2019 年 7 月

題。而目前針對公立動物收容所獸醫師的研究較少，故我想藉由數據和文獻來綜合研究這方面的議題，如在零撲殺政策後獸醫的工作負擔是否更重、工作是否更辛苦等；並藉相關文獻與數據分析現今收容所內獸醫師的工作內容、工作時數，以及心理壓力程度，來探討自 2017 年上路的零撲殺政策後獸醫師的影響。

二、台灣動物政策規範下動物收容所人力配置現況

根據台灣《動物保護法》第十四條第一款指出，動物收容所主要收容流浪動物來源為以下四種：受捕捉之遊蕩動物、飼主不擬繼續飼養之動物、主管機關依本法留置或沒入之動物、危難中動物。¹⁰可見台灣動物收容所之動物來源多樣，且從此來源性質可知此保護法具有提供弱勢動物安居的人道關懷。然相關政策的推行與人力配置是否得宜，是需要進一步關注的問題，以下分別論述：

(一)收容所人力配置規範

依《動物收容處所設置組織準則》第三條，收容處所應置主管一人，綜理業務，並依其收容量每一百隻動物置獸醫一人以上；每四十隻動物置工作人員一人以上。¹¹該條規範了動物與獸醫之比例，期待藉由法律規範，提供較佳的生活品質給收容所的動物。

依 2018 年公立收容所調查中指出，六都與非六都的縣市在人力上存有明顯的差距，六都因為經費較為充足，可以提高人員的配額。¹²但根據本研究依農委會動物保護資訊網公立收容所統計資料整理(表 1)，在全國 22 個縣市中共有臺北市、臺南市、高雄市、新竹縣、南投縣、雲林縣、澎湖縣等七縣市在所內動物在養數占所內資源可留容動物比例已超收容所可留容最大值比例。另在新竹縣、南投縣、澎湖縣的獸醫師，平均每人照顧的動物數達 100 隻以上，其中新竹縣更高達 174 隻，對比最少的嘉義縣 11 隻，差了 163 隻，由此可知各縣市收容所獸醫所需照顧動物數量相差甚多，而六都在獸醫人數上配額多於其他縣市相較之下實屬合理。

(二)零撲殺政策

民國 105 年立法院三讀通過修正《動物保護法》，其中取消 12 日無人領養即

¹⁰ 可參見全國法規資料處之《動物保護法》第十四條第一款，

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=m0060027>，搜尋日期：2022 年 05 月 14 日

¹¹ 可參見全國法規資料處之《動物收容處所設置組織準則》第三條，

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0130029&kw=%e5%8b%95%e7%89%a9%e6%94%b6%e5%ae%b9%e8%99%95%e6%89%80%e8%a8%ad%e7%bd%ae%e7%b5%84%e7%b9%94%e6%ba%96%e5%89%87>，搜尋日期：2022 年 05 月 05 日

¹² 台灣防止虐待動物協會，〈公立收容所調查計畫〉，2018 年。

安樂死規定，¹³並於民國 106 年正式實施該法，讓「十二夜」走入歷史。此法律修正即是俗稱的零撲殺政策。

零撲殺政策設立用意為改善收容所品質及提升動物管制效能，而最終目的為提高貓狗被認養率，改善收容所低認養率的情形。

根據台灣防止虐待動物協會 2016 年全臺收容所調查報告、行政院農委會 2021 年人力統計表，零撲殺政策後的人力大多在政策後獸醫師數量有增加，其中新北市增加最多，從原先的 8 名變成 23 名，共增加了 15 名。

縣市別	可收容最大值(隻)		在養數(隻)	在養佔可收容比例(隻) ^註		獸醫人數 (專職+兼職)	平均照顧(隻)
	犬	貓		犬	貓		
1. 新北市*	1,615	380	1464	80%	48%	23	64
2. 臺北市*	450	160	965	151%	204%	11	88
3. 臺中市*	400	100	273	56%	56%	15	18
4. 臺南市*	700	60	961	126%	193%	24	40
5. 高雄市*	900	50	971	102%	62%	10	97
6. 桃園市*	652	198	748	92%	96%	8	94
7. 宜蘭縣	270	60	179	56%	28%	5	36
8. 新竹縣	114	12	174	134%	91%	1	174
9. 苗栗縣	220	80	193	82%	55%	2	97
10. 彰化縣	239	12	162	59%	75%	2	81
11. 南投縣	300	70	342	104%	42%	3	114
12. 雲林縣	300	0	394	121%	0%	4	99
13. 嘉義縣	110	0	87	67%	0%	8	11
14. 屏東縣	80	12	92	100%	100%	2	46
15. 臺東縣	104	16	80	39%	18%	6	13
16. 花蓮縣	92	8	60	58%	12%	1	60
17. 澎湖縣	348	70	421	113%	12%	4	105
18. 基隆市	100	50	45	45%	28%	2	23
19. 新竹市	250	150	158	57%	15%	4	40
20. 嘉義市	100	20	57	47%	105%	1	57
21. 金門縣	200	60	99	43%	95%	3	33
22. 連江縣	120	0	56	47%	0%	2	28
總計	7,664	1,568	7981	91%	75%	141	57

註：在養佔可收容比例最大值=在養數/可收容最大值

表 1 民國 110 年 4 月全國公立動物收容所收容與動物保護業務人力分析表¹⁴

¹³ 部分動物經獸醫師檢查患有法定傳染病、重病無法治癒、嚴重影響環境衛生之動物或其他緊急狀況等仍可依法進行安樂死

¹⁴ 農委會動物保護資訊網公立收容所統計資料，

<https://animal.coa.gov.tw/Frontend/Know/AnimalResource#tab3>，搜尋日期 2022 年 05 月 20 日，表格最終整理為我方

三、零撲殺政策後台灣公立動物收容所內獸醫現狀問題

(一)專業照顧量加大：需照顧貓犬數量增加

根據表一，在 2021 年 4 月到 2022 年 4 月期間，各縣市收容所所收養的動物與可容納數量比，發現 21 個縣市中有 7 個縣市容納的貓或狗數量大於最大可容納比。根據圖一，自 106 年 2 月零撲殺政策執行後，收容所動物在養數呈現上升趨勢。雖然獸醫師沒了要親手結束貓狗生命的壓力，可以避免如簡稚澄醫師的事件重演，¹⁵但在貓狗數量過多的情況下，每個獸醫師要照顧的貓狗比比較變多，而這也連帶造成獸醫師的壓力變大。



圖一 民國 105 年 1 月至 111 年 3 月全國公立收容所在養動物數量趨勢圖¹⁶

(二)雜物與行政工作過於繁雜：人力流動快

人力流動快是造成人力不足的主要原因。以往收容所裡的動物沒人認養 12 天後，就會被安樂死。新制上任後，人力不足的情況更顯嚴重。因動物避免了「倒數死亡」，但收容空間和照顧人力仍有限，導致收容所人均分配工作的增加，每個同仁的心理壓力也漸大，使得人力流動快的問題層出不窮。另因社會就動保議題見解、立場多元，職場中需面對各類高度突衝場面，又常為社會各界質疑，因此

¹⁵ 前桃園新屋公立動物收容所的園長簡稚澄，每天都要面對動物的生離死別，在他的一生中，親手結束了 700 多條生命，因此被網路鄉民攻擊稱做為女劊子手，這對她的心理造成極大傷害，最終選擇伏下動物安樂死的藥物，結束自己的生命。

¹⁶ 農委會動物保護資訊網公立收容所統計資料，

<https://animal.coa.gov.tw/Frontend/Know/AnimalResource#tab3>，搜尋日期 2022 年 05 月 14 日，表格最終整理為我方

造成在職動物保護檢查員申請調職頻繁。¹⁷

因為人力不足的關係，在收容所裡的獸醫師除了需要做醫療工作，還需兼任行政業務的處理。常見包含餵藥、打疫苗、做結紮手術等專業醫療行為；行政工作包含處理民眾投訴、宣導動保議題等。以在中和動物之家工作的黃繼霆獸醫師為例，動物之家大約有 260 隻狗和 40 隻貓，全部的醫療相關工作都要由他一手包辦。如在做結紮手術時，他沒有助理幫忙遞器材、幫忙止血擦拭、在縫合傷口時幫忙拉線，一切都得靠自己，包括手術完成後拍照記錄等工作。¹⁸

台大獸醫專業學院費昌勇教授即認為獸醫師不適合擔任動保員之工作，¹⁹即獸醫師應專注於專業醫療行為，因獸醫專業實為和動物互動而非和人互動。礙於現今法規規定，有關動物保護之工作，需有動物相關系職背景才能擔任，²⁰故也間接是造成人力資源不足的原因之一。

(三)薪資不優渥：無法成為留人誘因

根據 104 人力網的資料，公職獸醫師普遍薪水大約三到六萬不等，對比自行開業的獸醫院，約可月入十多萬元，是有所差距的。雖然行政院於 2021 年 12 月起增加公職獸醫的獎金，一個月多了 3000 元，²¹但這和人醫的不開業獎金每個月 3 萬多到 5 萬等，相差甚多。且公職獸醫師無危險津貼，尤其因其工作性質可能接觸細菌病毒機會多，感染危險性高。

四、台灣公立動物收容所獸醫面臨問題之反思與建議

承上所述，就目前台灣收容所獸醫需要面臨的問題，可就以下四點進一步反思，並提出可行建議。如下：

(一)現行動物照護法規的漏洞與調整

現行法規規範 100 隻動物以上要有一位獸醫師，規範了底線卻沒規範上限，造成部分公立收容所獸醫師需照顧上百隻動物，這樣的規範無法讓每隻動物都受到良好照顧，也會使獸醫工作量過大。這樣的法規著實是有漏洞的。

¹⁷ 行政院農業委員會，〈104-107 加強動物保護行政效能計畫核定本(附件一)〉，2018 年

¹⁸ 吳凱琳，〈不願面對的真相，公立收容所獸醫師的困境〉，<https://www.twreporter.org/a/protect-animal-veterinarian>，搜尋日期：2022 年 05 月 14 日

¹⁹ 動保員即是動物保護檢查人員，係指執行動物保護法的專業公務人員

²⁰ 李娉婷，〈動保政策矯枉過正 害死獸醫師〉，<https://www.apatw.org/project-article/5417>，搜尋日期：2022 年 06 月 08 日

²¹ 彭宣雅，〈政院核定 12 月 1 日起 公務獸醫增工作獎金〉，<https://udn.com/news/story/7266/5929178>，搜尋日期：2022 年 05 月 14 日

《動物保護法》應該要規範照護動物數量的上限，才能使每個公立收容所的獸醫師有工作量的保障。

(二)公立收容所獸醫薪資與工作量分配失衡之改善

現行公立收容所獸醫師的薪水和工作份量不平等的情況，導致願意投入收容所獸醫工作的人數遲遲無法增加，造成每個人平均工作量大，因此讓在收容所工作的獸醫疲憊程度居高不下，也連帶提高獸醫師罹患心理疾病的機率。

政府可另立法規規範縣市政府給予公職收容所獸醫人員的薪水底薪，或是改成像一般企業有年終獎金制，如工作一年期間服務多少隻動物等作為給予獎金的衡量標準，提高就業誘因，才能讓更多人願意投入收容所工作。當獸醫師有好的工作品質，動物才能受到高品質的照護。若經費允許，也可提供心理諮商和輔導機制，給予相關人員支持和協助。

在若薪資部分政府現階段無法提高標準，也可以開放民間或是企業捐款，讓原先政府撥下來是要提供貓狗照護使用的經費，挪至給獸醫師們做回饋。如在劉韻容鑽寫的論文中也有提及，²²可以新增允許民間經費支援的法律，若此論點挪用至公立動物收容所，應也可嘗試套用實施。

(三)發起大眾教育活動以解決願意投入收容所工作者稀少之問題

如上所述，因為薪資和工作時長的原因讓許多獸醫系學生在畢業後，往往不會選擇投身於公立動物收容所的相關領域之中，且因此工作並非屬在社會中常見者，故更加深此人力不足之原因。在美國的一個名叫 **Maddie's fund** 的組織曾發起相關教育活動，²³開放聆聽演講，不只讓該獸醫系學生對公立收容所獸醫師的工作有所了解，也可使社會大眾對相關議題有所認識。²⁴台灣也可嘗試辦理，如結合網路力量，如改善收容所網站或增加相關議題討論之新聞，讓台灣人對公立動物收容所有更多了解，以間接改善對此職業的包容度和了解程度。

(四)政府提供的動保資訊不夠透明

在撰寫論文及資料搜集的過程中，發現政府提供的人員資料不夠齊全，在動物保護資訊網上只能看見 110 年 4 月縣市動物保護人力，查不到其他年月的人力

²² 劉韻容，〈民營動物收容所之法制建置：以《動物保護法》第 14 條為中心〉，頁 128

²³ **Maddie's fund** 為美國一個投身於動物議題生命教育的組織，官方網站網址如下：

<https://www.maddiesfund.org/index.htm>

²⁴ Richard Avanzion (2017) *What's the role of a veterinarian in animal shelters?*

(<https://www.maddiesfund.org/what-is-the-role-of-a-veterinarian-in-animal-shelters.htm>)，搜尋時間：2022 年 06 月 16 日

資料，而就此份資料對照同時期的各縣市收容所動物數統計，發現動物獸醫比是低的，看不出各大論壇訪問現場獸醫師的嚴峻情況。有此可知數據和現實層面可能有出入。

政府在動物保護資訊網可放上更多的動物保護業務人力資料，如以月分為單位的人力統計表。倘若經費允許的話，可定期召開政府和公立收容所獸醫師的討論會，讓基層人員有機會向上說明工作中遇到的困難，增加區域收容所聲音被聆聽的機會。

五、結論

本文從探討台灣動物政策規範下動物收容所人力配置現況，以及簡介零撲殺政策為何，以及透過圖表分析，呈現收容所動物在養數和人力支援比，得知在公立動物收容所工作的獸醫師現況。再者於下列章節始分析零撲殺政策後台灣公立動物收容所內獸醫現狀問題，問題包含貓狗數量漸增使專業照顧量加大、造成人力流動快的工作項目繁雜的因素、以及因薪資不優渥無法留人等層面分析。最終，在論文末段提出筆者在結合多方觀點後，對於獸醫師現狀的改善建議及方法。包含動物保護法的修正建議、改善工作量和薪資不平等的方法、發起教育活動來嘗試從源頭使更多人願意了解或投入相關領域、以及政府可提供更多透明動保資訊等做為建議。

零撲殺政策確實是台灣動保歷史上的一大里程碑，但政府在改善貓狗處境的同時，若能為照顧貓狗的第一線人員：動物收容所的獸醫師，提供更好的工作待遇和福利，如提升薪資和獎金，以招募到更多人力，使現有的獸醫師負擔減輕，這樣的正循環將能使台灣的公立收容所變得更好。

本研究有礙於時間和人力因素，沒有使用如問卷資料或實際訪談等實證研究方法，讀者若有意繼續往相關方面研究，可從此方面切入，以獲得更全面的資料和結論。

參考書目

中文論文及期刊

吳宗憲、郭怡貞，《動保文官同情疲勞現象、成因、影響及因應策略之思辨》，東吳政治學報第三十七卷第一期，2019年7月，頁120~140

施雅倪，《論我國流浪犬貓的行政管理》，國立中山大學中國與亞太區域研究所碩士論文，2019年7月，頁63~66

郭小綾，《我國動物保護法規範之探討-以抑制流浪動物為中心》，南臺科技大學財經法律研究所碩士學位論文，2014年1月，頁74~84

劉韻容，《民營動物收容所之法制建置：以《動物保護法》第14條為中心》，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2018年10月，頁25~58

中文網路文獻

李娉婷，〈動保政策矯枉過正 害死獸醫師〉，<https://www.apatw.org/project-article/5417>，搜尋日期：2022年06月08日

林敬家，〈疫情加公立收容所獸醫師不足 彰化流浪狗收容空間緊繃〉，<https://udn.com/news/story/7325/5646517>，搜尋日期：2022年05月20日

吳凱琳，〈不願面對的真相，公立收容所獸醫師的困境〉
<https://www.twreporter.org/a/protect-animal-veterinarian>，搜尋日期：2022年05月14日

彭宣雅，〈政院核定12月1日起 公務獸醫增工作獎金〉
<https://udn.com/news/story/7266/5929178>，搜尋日期：2022年05月14日

葉力森，〈良好的動物收容所〉，<https://www.east.org.tw/action/1147>，搜尋日期2022年05月14日

農委會（畜牧處），〈告別12夜 生命不倒數 臺灣全面實施動物收容零撲殺〉，https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=agri&id=6797，搜尋日期：2022年05月09日

羅奕儒，〈當入所量仍是龐大的存在 談收容所的因應之道〉，<https://wuo-wuo.com/topics/stray-animals/92-zero-culling-policy/855-zeczec-2646>，搜尋日期：2022年05月14日

英文論文及期刊

Suzanne E. Tomasi, Ethan D. Fechter-Leggett , Nicole T. Edwards , Anna D. Reddish, Alex E. Crosby, Randall J. Nett . 2019. *JAVMA Suicide among veterinarians in the United States from 1979 through 2015* (Volume 254: Issue 1)

英文網路文獻

Richard Avanzion (2017) *What's the role of a veterinarian in animal shelters?* (<https://www.maddiesfund.org/what-is-the-role-of-a-veterinarian-in-animal-shelters.htm>) , 搜尋時間：2022 年 06 月 16 日