

# 設立繳交期限是助力抑或是壓力 ——調整學習歷程檔案「時限性」相關規定

## 一、前言

108 課綱施行至今，有許多大大小小與 103 課綱相逕的問題產生，短時間內許多同學、家長、老師都無法適應新創的政策，批評聲浪頻起，讓我們不禁想著手了解這個與我們相距不遠的升學政策。

就我們了解，108 課綱的核心是為了幫助學生找尋自我出路、興趣，然而許多學生在參加完眾多課外活動後，因為學習歷程檔案每學期、學年活動心得「繳交期限」的設立，而無法花時間反思活動的收穫，導致時常急急忙忙的趕出活動心得，敷衍上級師長、教授，讓整體實施效果不符預期；原先希望學生主動向外探索並反思的機制，反而使學生無法內化這些經驗，甚至是心態由主動積極轉為被動消極。

這個問題讓我們開始思考，這個新制是否真的能幫助學生釐清志向？抑或是將更多壓力施加在學生身上，進而壓縮學生思考志向與自我省思的時間？以下文章中，我們將說明教育部推行 108 課綱的核心，從中進一步比較學習歷程檔案（108 課綱）與備審（103 課綱）的異同，最後提出我們認為 108 課綱中學習歷程檔案的時限性所帶來的問題，並提出修改建議。

## 二、學習歷程檔案與備審資料

在檢討與提出修改建議之前，我們首先要了解「學習歷程檔案」是什麼？和以前的制度有何不同？所以，以下便簡要介紹「學習歷程檔案」的制度理念、內容特色，與其前身備審資料的差異。

### （一）何謂「學習歷程檔案」

「學習歷程檔案」是指紀錄學生在學時的種種經歷及成長過程的資料，包含基本資料、修課紀錄、課程學習成果，與多元表現。<sup>1</sup>其一大特色為，學生須定期（每學期或學年）回顧這段時間所做的事，彙整並寫下心得，在期限內上傳至雲端。此機制可以說是過去 103 課綱中「備審資料」的改進，108 課綱資訊網的學習歷程檔案的介紹中也強調「藉由定期且長時間的紀錄，更能大大減輕學生在高三時整理備審資料的負擔。」<sup>2</sup>換言之，103 課綱的備審制度會讓高三學生要在短時間內整理出長時間的經歷，因此可能會導致經歷的遺忘或時間過於倉促整理不全等問題，而新制中學習歷程檔案的時限性就大大的改善了這些煩惱。我們認同舊制的備審在這點需要改進，以幫助學生寫出更完整更完善的備審，然而，新制的時限性同時也帶來不可回逆性，舉例來說，學生後來也許又有所成長，但卻因為過了繳交期限而無法回頭去將這份成長紀錄下來。

---

<sup>1</sup> 108 課綱資訊網，<https://12basic.edu.tw/edu-3.php>

<sup>2</sup> 同上註。

「學習歷程檔案」的另一大特點是課程學習成果上傳到雲端時，須經過老師認證。這個新增的制度再加上剛才提到的時限性，形成了一個「防偽」保護網。過去在 103 課綱中的備審制度並未有相關機制，因此造假抄襲的風氣一直無法遏止。根據聯合新聞網〈課綱調查 2.0／書審造假七成五教授最反感〉所述，聯合報取得五百四十二份大學教授的回應，超過四百位教授將「抄襲造假」視為書審資料中最嚴重的問題，包含「坊間業者代勞，學校與家長介入」等的亂象，甚至有大學教授直言，書審資料已經淪為「比賽說謊能力」的競賽。<sup>3</sup>換句話說，過去的備審對教授來說，並無太大的參考價值。我們也強烈譴責這種行為，抄襲造假不但無法顯現出學生真實的成長歷程，更已經觸法。

為此，教育部推出的學習歷程檔案的新制設置了「繳交期限」搭配「老師認證」的這項機制，以防第三方介入心得撰寫，使得學習歷程檔案能夠更真實的呈現學生原本的樣貌。除此之外，更在系統中設置資料比對機制，以防抄襲。我們必須承認，這樣的設計是非常有效的杜絕偽風氣，除了有老師保證之外，也是時限性帶來的不可回逆性使得學生不能在學習歷程的檔案上再新增子虛烏有的經歷。

總的來說，學習歷程檔案擁有兩大特性，其中「防偽性」的做法非常務實，而「時限性」所帶來的不可回逆性雖有好的一面，卻會再衍生出一些問題。

## (二) 學習歷程檔案與備審資料之差異

| 比較項目             | 備審資料 (103 課綱)  | 學習歷程檔案 (108 課綱)  |
|------------------|--|--|
| 基本資料、修課紀錄、學習歷程自述 | 內容為：個人資料表、高中職在校成績證明、自傳（學生自述）、讀書計畫（含申請動機）。<br><b>兩者相同無差異。</b> |  |
| 課程學習成果           | 成果作品、小論文（短文）   | ※課程的實作作品、書面報告當在籍學生上傳檔案到中央資料庫時， <b>須經過任課老師認證</b><br>※每學期（半年）至多 3 件中，學測前（高三上）共有 18 件。學生進行申請入學時，大學甄選委員至多會從 18 件裡採計 3 件。 |
| 多元表現             | 1.競賽成果（或特殊表現）證明<br>2.社團參與證明<br>3.學生幹部證明<br>4.大學入學考試中心高       | ※包含「校內外活動」、「志工服務」、「競賽成果」、「幹部經歷」、「檢定證照」等。 <b>不需經過教師認證即可上傳</b><br>※學生每學年暑假前，上傳中央資                                      |

<sup>3</sup> 聯合報新聞網，〈課綱調查 2.0／書審造假七成五教授最反感〉，2021 年 6 月 8 號，  
<https://udn.com/news/story/6885/5516406>

|      |   |  |
|------|---|--|
|      | 中英語聽力測驗證明<br>5.英語能力檢定證明<br>6.證照證明<br>7.社會服務證明<br>8.數理能力檢定證明<br>9.學習心得 | 料庫代表性資料至多 10 項。中央資料庫在學測前（高三上），最多能上傳 30 件。<br>※在入學資格審查時，甄選委員最多挑選 10 件，字數合計至多 800 字、圖片至多 3 張之綜合整理心得一份。 |
| 繳交時間 | 高三下學期   | <b>依規定時間上傳</b><br>(半年上傳或一年)  |

表一：學習歷程檔案與備審資料之比較表格。

以上為兩者更詳盡的比較，根據〈【個人申請】學習歷程檔案到底要怎麼做？10 大問題統整懶人包〉<sup>4</sup>加以整理所作。由上方的表格可看出，備審資料與學習歷程檔案的最大差異即為以及「上傳期限」（時限性）「老師認證」（防偽性）。

觀察這個表格後可能有人會質疑，103 課綱的備審不是也有高三下學期得繳交期限嗎？跟我們所提出的學習歷程檔案的時限性有何差異？我們必須說，是的，兩者其實都可以稱做「時限性」，然而在此篇文章中我們所提出「時限性的問題」是指學習歷程檔案中新提出的定義——每學期或每學年繳交過去這段時間內所有經歷的期限——而不是最後在高三升學時大學端要繳交的最終成品的上傳截止日。

### 三、時限性造成的問題

上節我們大致認識了學習歷程檔案，也知道其與備審資料的不同在於「時限性」以及「防偽性」。而我們認為，此制度之所以需要檢討即是「時限性」的規定，接下來我們將針對「時限性」所引發的問題進一步探討。

#### （一）不可往回修改學習歷程檔案

如同前文所述，學習歷程檔案的時限性具有「不可回逆性」，也就是學生在過了每一學年或每一學期的繳交期限後，便不能再往前修改。這項限制一方面可以杜絕作假抄襲的氾濫；另一方面卻也帶給學生另類的壓力——無法將資料以最符合自己所想的方式呈現。

根據天下雜誌〈【投書】高中生看學習歷程檔案：滿是漏洞的破網，真的網得到人才？〉的學生所述，該學生在高一時的學習成果檔案上限是文件 2MB、影音 5MB，可用空間過小，以致上傳篇幅較大或需要清晰畫質的圖檔都略嫌吃力，對此，該學生的高一班級導師建議筆者將無法上傳的部分另傳網路空間，

<sup>4</sup> TKB 購客網，〈【個人申請】學習歷程檔案到底要怎麼做？10 大問題統整懶人包〉，2021 年 11 月 2 號，[https://www.tkggo.com.tw/article/hightosensor/toArticle.jsp?article\\_id=846](https://www.tkggo.com.tw/article/hightosensor/toArticle.jsp?article_id=846)

最後以 QR code 的方式在報告中呈現。<sup>5</sup>然而在該學生升上高二後，高二的班級導師反持相反建議，認為放了 QR code 教授也不會花時間特別掃瞄閱覽裡頭的資料，要求該學生擷取報告精華再上傳即可。參考完雙方建議後，該學生若是偏好後者的建議，將會因為「心得繳交期限」的設置而無法回頭做修改，使學生產生不必要的扼腕或困惑。

一般來說，一份好的報告——無論是備審資料、新聞文章，或是我們現在正在撰寫的學院報告——呈現出來的應該要是具有一致性的，包括格式與內容的論述等等，在這個過程中通常需要反覆的修改與校對，才能在最後呈現出最好的成果。然而，由以上例子可發現，在不可回逆性的限制下，學生便無法完好的呈現自己的成長歷程。我們了解學習歷程檔案的設置本就是希望記錄學生的成長、改變，因此三年呈現方式不同固然是預料內的事，然而以讀者而言，過多的呈現方式可能使人感到混亂，反而對學生產生不利。

再者，第一年剛上路的 108 課綱尚未完善，高中三年內的制度很可能有前後不一的情況發生，想要了解當前的政策就已經十分困難，更不用說揣測三年後教授們所希望看到的內容、趨式為何。另外，學習歷程檔案本身就擁有每項項目只能繳交三件、字數 100 字以內的限制，想在短時間內對一個長期或大型的活動做統整，實在有些強人所難。

此外，根據時限性的不可回逆性，我們不禁想到如果有學生到了高三才轉換志向，之前累積的學習歷程，在升學時是不是就沒有意義了呢？雖然《素養教育：成就每一個孩子（12 年國教 108 課綱的願景與挑戰）》指出：「每個人的性向和興趣都需要試探，高三當然也有可能轉換志向。學習歷程就是尋找自我興趣和生涯定向的重要過程，學習歷程可以幫助大學教授瞭解這名學生高中三年的學習狀況，同樣具有重要參考價值。在學習歷程中，用文字敘述轉換志向的緣由和考量，更可以讓教授瞭解學生的實際想法。大學端參考學生多元選修學習，並沒有強制規定要選修哪些課程才能申請某校系，他們更關注學生的學習動機、特質和潛力，是否適合就讀該科系。」<sup>6</sup>上述的回答看似是在告訴我們學習歷程檔案具有的時限性並不會在學生改變志向時造成他們的困擾，因為大學方注重的是學習動機等方面適不適合該科系，但這不免令人懷疑學習歷程檔案所能提供的效果。試想，兩位同樣申請物理系的學生，一位花了兩年時間選修並參與多種相關課程營隊，另一位則是毫無相關學習經驗，僅僅充滿熱情而自傳中兩位學生字裡行間對於物理系的熱情僅有些微差異，教授會認為何者更適合進入物理系？

因此，學習歷程檔案的不可回逆性造成學生在撰寫時顯得有所顧慮、難以下筆，並且對於志向轉換的學生幫助不大，甚至可能因為對體制不甚了解，又受時限壓力所逼，轉而求助補習班或代筆業者，使抄襲亂象更加盛行，反而違背了原先政府的初衷。

## （二）「親子帳號」反而突顯學生自主性不足

<sup>5</sup> 天下雜誌，〈【投書】高中生看學習歷程檔案：滿是漏洞的破網，真的網得到人才？〉，2021 年 9 月 18 號，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/11443>

<sup>6</sup> 韓國棟著，《素養教育：成就每一個孩子（12 年國教 108 課綱的願景與挑戰）》（台灣，2020 年 10 月 7 號），頁 107。

一個政策的推行時常需要許多相關配套措施同時並行，新上路的學習歷程檔案也不例外。以台北市為例，根據聯合新聞網〈課綱調查 2.0／學習歷程背離初衷亂槍打鳥 完美檔案背後的血汗學生〉指出，台北市教育局首先創立了「親子帳號」，方便家長及時掌握學習歷程檔案上傳進度，讓學生在剛實施的政策中不至於單獨奮戰，無人從旁協助，然而原先政府的善意卻出現「高中校長說綁定率太低，還呼籲家長快點綁」的現象。<sup>7</sup>

以上例證讓我們了解，政府事實上也有意識到學習歷程檔案時限性造成的問題，更深怕學生們會錯過截止時間才為此創立親子綁定帳號，希望藉由家長的督促讓學生適應學習歷程檔案中時效性的規則。然而與設立理念不同，這個措施凸顯了整個政策最根本的問題——108課綱真的讓學生由被動轉為積極了嗎？原先國教屬為了培養學生積極向外探索、主動紀錄及反思活動經歷的能力，創立了「學習歷程檔案」，如今卻因為時限性的問題，讓政策轉而變成學生們被動撰寫、敷衍升學體制的逢場作戲，完全違背了施行的初衷，如同清大招生策略中心主任王潔所言：「檔案用意要學生自由探索、及早定向，若連上傳內容都要家長監督，被盯著才展現的自主學習，反而看出學生學習有多不自主。」<sup>8</sup>這樣的亂象反而看得出台灣學生的學習有多被動。

有鑑於此，我們認為調整學習歷程檔案的「時限性」規定，是最首要且能命中問題核心的作法，為此我們提出以下修正方法提供參考。

#### 四、如何修正學習歷程檔案

透過上節，我們了解「時限性」可能造成的問題。然而學習歷程檔案立意良善，若能確實反映學生的個人成長經歷，仍然有其存在的必要。所以，我們接下來嘗試修正之，作為此問題的解方參考。

##### （一）取消時限性：取消心得繳交期限，學生在大學申請前皆可修改心得

我們認同學習歷程檔案時限性的初衷，也就是協助學生一年一年更加確立自己的目標，以及杜絕造假抄襲的風氣，然而如同前文所述，後續延伸出來的問題之大，讓我們不禁認為這個政策過於理想化，因此提出了修改的方案。我們希望移除原本的一學年或一學期的時限性，以較貼近之前被審資料形式取而代，讓學生們在高中三年課程結束時，依然能有條理的羅列三年經歷；同時，心得部分將因為三年時間的沉澱更加深刻，內容也將因為更充裕的準備更加完整。如此一來，就可以解決前文所提到的學生因時限性而無法寫出完整的備審資料等問題。

有人可能會質疑，這麼一來不就無法達到學習歷程檔案的初衷——展現學生成長的歷程了嗎？我們認為，取消時限性並不會影響到學生展現成長歷程，反而還會使學生在製作學習歷程檔案的時候更完整的呈現心路歷程，因為他們經過了更長時間的沉澱，更深刻的思考，才把這三年的人生是做一個總結。在

---

<sup>7</sup> 聯合新聞網，〈課綱調查 2.0／學習歷程背離初衷亂槍打鳥 完美檔案背後的血汗學生〉，2021年6月9號，<https://udn.com/news/story/6885/5519109>

<sup>8</sup> 同上註。

撰寫學習歷程檔案的時候，學生能夠更完整的表達自己的心路歷程、心態的轉變，而且不會有檔案內容不一致的問題。

## (二) 保留防偽性：活動後，在期限內上傳活動名稱以及其教師證明

一份書審資料自然必須擁有活動項目的記載與證明，學習歷程檔案也是如此。除此之外，為了防範偽造的問題，學習歷程檔案的系統要求上傳的時候每個學習成果項目均附上教師證明。就去年製作備審資料的經驗而言，我們深深認同這項政策的做法，原因在於當時身旁有許多同學花錢請補習班統整自己三年的求學經歷，甚至有人的備審資料內容根本不是真實經歷，而是偽造的證書或證明，如此誇張的現象就發生在我們周遭，可見問題的猖獗程度。因此，我們想要保留學習歷程檔案的防偽性，也就是教師證明的這項機制不會被取消，並且以參與完活動後的一段時間內上傳資料（活動名稱與教師證明），而不是以一學年或一學期為單位上傳。

或許有人會質疑我們，這麼一來不還是存在著時限性嗎？在我們提出的方案中，參與過的活動需要在「活動結束後的一段時間內」經過教師認證上傳，而這其實與原本我們所指的「以一學期或一學年為截止日回顧這段時間內的活動經歷」不同。兩者的差別在於，前者是以活動經歷為主體，讓學生主動記錄自己參與過的活動；而後者則是截止期限逼迫學生被動回顧自己的經歷。如此一來，也可以解決學生不夠主動的問題。

以上所提修改建議，可能還有些模糊。所以我們根據前部分提到關於先利用 QR code 呈現作品，之後卻無法修改的例子，設計了以下對照表，設想若新政策實施後，將會對學生有何具體改變，作為此節內容的可能實施結果：

|       |            | 實施前   | 實施後                              |
|-------|------------|---|----------------------------------|
| 取消時限性 | 格式         | 無法修改，以一般文章來說相對不完整，不好閱讀。                       | 格式得以作修改，讓文章更加通順。                 |
|       | 內容         | 撰寫時間短，心得可能相對不那麼深刻。                            | 撰寫時間長，較有時間進行反芻，有更多體悟和感想。         |
|       | 撰寫心態       | 思想受限，因日後無法做修改，需揣測三年後考試趨勢或大學端希望收到怎樣的內容。        | 思想有彈性，有鑑於日後還是可以做修改，撰寫時可嘗試撰寫更多想法。 |
|       | 可否因應新制彈性修改 | 由於 110 年是 108 課綱第一年實施，日後制度若有任何調整，備審資料內容已無法更改。 | 可根據制度不同改變撰寫方向，以更符合課綱設立目的。        |
| 保留防偽性 | 抄襲問題       | 藉由網路平台機制以及教師認證，讓學生活動證明經過一次次檢查後再上傳至學習歷程檔案。     |                                  |

表二：新政策實施前後改變比較表

## 五、總結

自 99 課綱時期，教育部致力於打造出學識淵博、知識豐富的學生，然而世界趨勢很快告訴我們，學生需要的應該是能夠適應改變、擁有創新思考的能力，因而提出了「備審」這樣的新制度，實行過後，由於台灣家長、學生是第一次面對這種入學方式，還有許多需要修正或強調的項目，因此教育部再次進行修改並建立現在的「學習歷程檔案」制度。

由以上演變可見，整體的教育趨勢是將學生的價值逐漸從學術成績轉移到整體人格、軟實力等的依據上，然而教育體制不斷改變同時，依然存在相同問題：不斷的創立制度、規則，使學生沒有足夠空間真的發掘或認識自己。迫使學生在還沒有準備好的狀況下就開始參與，反而造成我們上述所提的反效果。

我們認同學習歷程檔案的核心理念，但它的實行效果確實與預想有顯著落差，因此我們想從一些微小的規則做修改，待實行順利過後再進一步修改其他部分，以期能完善新課綱，並使得學習歷程檔案更能體現學生個人的獨特性。

教育制度的好與壞需要評估到一個國家的文化、學生組成、目標、國家在世界的定位……等，同時也是一個長遠的工程，說實話在沒有實施以前，沒有人會知道這代學生在三十年後會有更差或更好的發展，因此往往修改後會收到許多不理解的聲音，然而，這些批評也並非不具參考性，反之，真的經歷這個制度的家長和學生的聲音，或許比我們這些研究、討論的人更具參考性，因此在參考資歷和例子基礎上，我們討論出以上這些分析和修正方式，希望能為台灣的教育盡一份心力。

## 六、參考資料

- 〈【個人申請】學習歷程檔案到底要怎麼做？10 大問題統整懶人包〉，轉引自〔TKB 購課網〕  
[https://www.tkbgo.com.tw/article/hightosenior/toArticle.jsp?article\\_id=846](https://www.tkbgo.com.tw/article/hightosenior/toArticle.jsp?article_id=846)，檢索日期：2021 年 11 月 20 日。
- 108 課綱資訊網，<https://12basic.edu.tw/edu-3.php>，檢索日期 2021 年 11 月 20 號。
- 游昊耘，〈課綱調查 2.0／學習歷程背離初衷亂槍打鳥 完美檔案背後的血汗學生〉，轉引自〔聯合新聞網〕，<https://udn.com/news/story/6885/5519109>，檢索日期：2021 年 11 月 20 日。
- 蔡詠欣，〈【投書】高中生看學習歷程檔案：滿是漏洞的破網，真的網得到人才？〉，轉引自〔天下雜誌〕  
<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/11443>，檢索日期：2021 年 11 月 20 日。
- 韓國棟著，《素養教育：成就每一個孩子（12 年國教 108 課綱的願景與挑戰）》（台灣：時報出版，2020 年 10 月 27 號）。

