

無差別隨機殺人案件真的無跡可循嗎？

一、前言

最近社會時常出現震驚大眾的無差別隨機殺人案件，令出門在外的人們都人心惶惶，擔心自身安全受到威脅。這與一般殺人事件不同，隨機殺人案件因有嚴重的暴戾性、殘忍性、和不定性，故一直以來，都是民眾最為恐懼的犯罪型態。為了找出這類案件的發生原因，多數媒體報導均以殺人者的精神狀態或精神疾病為探討重點，案件處以相關人士也大多會進行精神疾病的檢驗，所以民眾可能會產生某種錯覺，無差別殺人事件皆是由精神疾病患者所犯下，如此一來，這種案件的發生似乎有跡可循。但事實真的是如此嗎？若是並非如此，我們難道就對無差別隨機殺人案件束手無策了嗎？下文我們將探討「無差別隨機殺人案件真的無跡可循嗎？」，先從了解無差別隨機殺人事件的定義、並整理歷年台灣重大案件開始，繼而針對社會成見與認為「有跡可循」與「無跡可循」兩方不同觀點探討，最後回應主題，嘗試找出此問題的另一種可能性。

二、什麼是無差別殺人事件？

（一）無差別殺人事件的定義

根據國立臺北大學犯罪學研究所教授周愷嫻所述，符合以下兩客觀要件者為「無差別殺人」事件之定義：一、兩造關係為單純陌生人者；二、須排除顯為財物、幫派、意識型態、現場一時情緒失控等因素導致之殺人事件。¹

（二）真實案例

年份	事件	備註
2009	黃富康無差別殺人事件	無差別殺人事件的開始
2012	湯姆熊殺童案	隨機性在台灣開始受到正視
2014	北捷無差別殺人案	
2015	北捷無差別殺人案	未遂
2015	北投文化國小女童割喉案	

¹ 周愷嫻，〈無差別殺人犯罪：一種罕見而荒謬的暴力型態〉，《犯罪與刑事司法研究》，第26期，2016年12月，頁90-91。

2016	中山站隨機傷人案	
2020	三月新店隨機殺人案	兩個月三起
	三月桃園隨機殺人案	
	四月萬華隨機殺人案	
	五月北市機車殺人案	未遂

▲ 表（一）：台灣歷年無差別殺人事件²

從定義可知，因為此種「無差別殺人」案件無法從常理判斷、無法掌握犯罪動機與身分，充滿隨機性，並且近年來發生率愈來愈高，以至於人心惶惶，不知這樣毫無邏輯、無法防備的案件何時會發生在自己身邊。

三、看似有跡可尋的誤解——兇手皆為精神病患

正因為無差別殺人事件的隨機、不可預測，讓社會人心極為不安，為了不讓這種恐懼擴大，人們不斷嘗試找出案件之間的關聯性，但是這種未經證實的聯想也因此造成了「兇手皆為精神病患」的誤解。

（一）這樣的說法從何而來？

若在 google 新聞搜尋無差別隨機殺人案件，有一半的相關新聞會提及精神病患，又有部分的犯罪者故意在鏡頭前做出誇張的手勢、荒唐的言論，或者聲稱自己有精神疾病。而因為普羅大眾難以想像犯罪者們的心境，這畢竟是件駭人聽聞的事情，因此民眾通常會覺得犯罪者「不正常」，以及難免懷疑此行為是精神疾病所導致。

（二）調查數據及反對資料

1. 法務部研究：在台灣八所監獄的 467 名殺人犯，抽取其中 221 名收容人施測，其中 9%拒訪，共收回 211 份問卷，2 份無效問卷。研究將殺人者分為四組，分析後發現親密殺人組佔 30%、熟識殺人組 37%、陌生人非隨機殺人組佔 28%、陌生人隨機殺人組佔 5%。此外，15 位無差別殺／傷人受刑人接受法務部團隊深度訪談、精神評估與心理衡鑑，研究也取得其歷審法院精神鑑定報告進行比對分析。比較五組暴力犯罪因子，研究發現：各

² 維基百科「台灣無故冤殺事件」詞條，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/2015%E5%B9%B4%E8%87%BA%E5%8C%97%E6%8D%B7%E9%81%8B%E8%A5%B2%E6%93%8A%E4%BA%8B%E4%BB%B6>

蘋果新聞網，〈驚悚！女北市鬧區隨機殺人 騎士停紅燈險遇害〉，2020 年 5 月 15 日，
<https://tw.appledaily.com/local/20200515/5VPU2KIUJQUWQ7XVUOEZZQWDOU/>

組自編量表中自尊、暴力態度、憤世嫉俗等人格特性，社會疏離感、精神病等均無顯著差異。³換言之，無差別隨機殺人者罹患精神病的比例並沒有高於一般犯罪者。

2. 精神病患犯罪率：如下表，數據顯示從 1987 年至 2012 年，MAH（即因精神疾病而無須負擔刑事責任或精神狀況不適合受審者）犯罪比率從未高於 0.1%。MAH 殺人犯罪數佔所有殺人犯罪數也僅在 1%~3%之間。

年份	每 10 萬人 MAH 殺人 犯罪之比率	每 10 萬人殺人 犯罪之比率	MAH 所佔殺人犯 罪的比率
1987	0.069	2.628	2.62
1988	0.054	2.192	2.45
1989	0.065	2.284	2.86
1990	0.077	2.177	3.53
1991	0.051	2.743	1.84
1992	0.125	2.548	4.90
1993	0.037	2.285	1.62
1994	0.061	2.050	2.98
1995	0.072	1.953	3.70
1996	0.024	1.930	1.23
1997	0.117	1.714	6.85
1998	0.035	1.575	2.21
1999	0.114	1.747	6.54
2000	0.067	1.391	4.84
2001	0.099	1.692	5.84
2002	0.075	1.841	4.09
2003	0.063	1.841	3.45
2004	0.125	1.854	6.74
2005	0.154	2.217	6.94

³ 〈陌生者間（含隨機殺人）之犯罪特性與防制對策研究〉，《司法保護與刑事政策研究資料庫》，2018 年 10 月 11 日，<https://www.moj.gov.tw/cp-666-107168-9ecb0-8004.html>

2006	0.040	1.458	2.78
2007	0.060	1.801	3.33
2008	0.049	1.462	3.38
2009	0.068	1.746	3.91
2010	0.048	1.818	2.65
2011	0.038	1.595	2.38
2012	0.037	1.356	2.76

▲ 表（二）：MAH 殺人相關數據⁴

3. 精神病患犯案類型：在加拿大安大略省的調查顯示，事實上，由精神病患犯下的殺人案很少，只有百分之三到五的暴力舉動是由精神病患所犯下。⁵另外，如下表，MAH 所導致的謀殺，對象為陌生人的比率只有 9.4%，比非心智異常的 16.4% 少了足足 7%。

受害者特徵	MAH* % (95%信賴區間)	非MAH % (95%信賴區間)	w ² (P)
家人	60.6(52.8, 68.0)	34.3 (32.7, 35.9)	47.9 (<0.001)
熟人	30.0(23.2, 37.5)	49.3 (47.7, 51.0)	23.5 (<0.001)
陌生人	9.4(5.5, 14.8)	16.4 (15.2, 17.6)	5.35 (<0.05)

▲表（三）：安大略省殺人犯罪比率整理表⁶

也就是說，根據統計顯示，無論是否精神異常，「家人與熟人」受害的機率遠遠高於陌生人，而精神正常的殺人犯殺害陌生人的比例甚至高於精神病患，所以一味將暴力事件與精神疾病連在一起，是沒有道理的。

總結以上三項數據，我們可以發現：首先，精神病患及暴力案件的相關性極小，並且，他們所犯下的暴力事件類型，也幾乎並非隨機殺人案件。

然而，我們論證了凶手不是皆為精神病患，那麼這樣一來，無差別隨機殺人案件不就又回到原點、看似無跡可尋了嗎？

四、接受無跡可尋的立場——施以重刑或減少關心

⁴ 林希陶，〈別再把暴力事件與精神疾病連在一起，統計顯示謀殺犯「正常人」才佔高比例〉，《泛科學》，<https://pansci.asia/archives/165474>

⁵ 同上。

⁶ 同上。

在否定「所有無差別隨機殺人者皆是精神病患」此誤解之後，我們好像對這種案件束手無策，因為完全無跡可尋。針對這樣的焦慮，有部分的觀點認為，應該對隨機殺人者施以重刑，進而達到懲罰與嚇阻的效果。

（一）重刑嚇阻

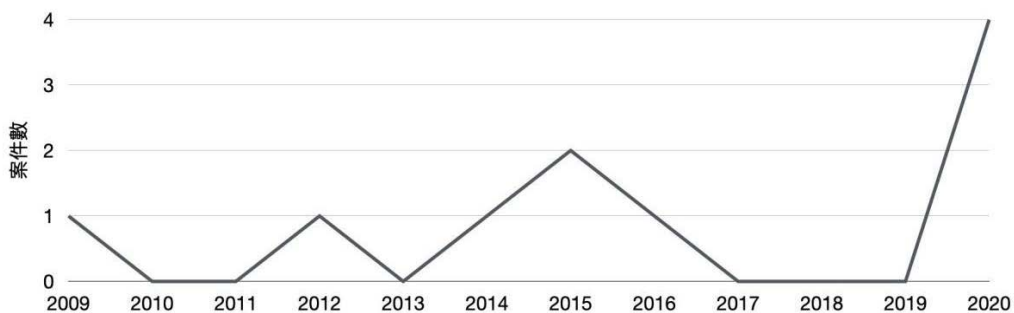
支持重刑者認為：無差別殺人事件對社會治安造成嚴重影響，引發社會恐慌，且別無選擇，因此，就以讓社會恢復正常秩序的理由，對隨機殺人犯施以重刑，甚至死刑，藉此來警惕想要效仿隨機殺人的「模仿犯」。⁷

反對重刑者認為：將嫌犯處以重刑並無法解決此類問題，國家若不從社會結構下手，此類事件只會一再發生。⁸

（二）造成社會動盪不安的兇手，非犯罪案例本身

另外，在〈隨機殺人 我們可以少關心一點〉⁹這篇文章中，提出了另一角度的質疑與觀點：

1. 隨機殺人案件發生率雖然看似節節攀升，但仍然是所有犯罪類型的極少數。以下圖表（四）為台灣歷年隨機殺人案發生件數，我們可發現歷年來最多無差別殺人案件最多僅四起，相較於國內一年的犯罪件數幾千件，顯示於表（五），簡直是微乎其微。因此，可以容許世界上有極少數人類行為是不能被理解的。



▲表（四）：台灣歷年隨機殺人案發生件數¹⁰

⁷ 此派說法可參考以下新聞為代表：羅意瑾，〈卸任前火速槍決？羅瑩雪：讓那些崇拜鄭捷的人有所警惕〉，《風傳媒》，2016年5月11日，<https://www.storm.mg/article/116673>

⁸ 張智程，〈槍斃一個人，就消滅罪惡了嗎？台灣正在重演日本的悲劇...〉，《風傳媒》，<https://www.storm.mg/lifestyle/51353>

⁹ 周盈成，〈【你怎麼不想想】隨機殺人 我們可以少關心一點〉，《想想》，<https://www.thinkingtaiwan.com/content/5463>

¹⁰ 統計資料來自維基百科「台灣無故冤殺事件」詞條。

	發生數(件)	破獲數(件)	嫌疑犯(人)	被害人(人)
	機關別總計 (全選)	機關別總計 (全選)	機關別總計 (全選)	機關別總計 (全選)
98年	6,764	5,726	6,139	7,354
99年	5,312	4,684	5,365	5,784
100年	4,190	3,943	4,929	4,689
101年	3,461	3,355	4,527	3,873
102年	2,525	2,456	3,052	2,878
103年	2,289	2,234	2,825	2,586
104年	1,956	2,008	2,522	2,200
105年	1,627	1,656	2,208	1,924
106年	1,260	1,293	1,910	1,552
107年	993	995	1,666	1,220
108年	859	898	1,464	1,045

▲表（五）：台灣近年犯罪件數¹¹

2. 媒體的過度報導，可能造成模仿犯出現

媒體、社群網站關注的焦點，為了商業利益競爭，對犯罪情節進行戲劇化的詳盡報導，甚至做成動畫影片，助長犯罪者「利用犯罪證實其社會存在感」¹²的企圖。媒體報導版面越大，犯罪者越有犯罪成就感。除此以外，媒體對罪案的描述如果處理不當，很可能使潛在有犯罪心態的人更加確認犯罪的合理性，尤其是當他們看到暴力內容肆無忌憚地出現雜報導中時，可能會刺激並掀起一股不良的社會仿效風潮，像是鄭捷殺人案後的隔一年，北捷又出現相似手法案件。

3. 大眾過度關心，造成社會恐慌

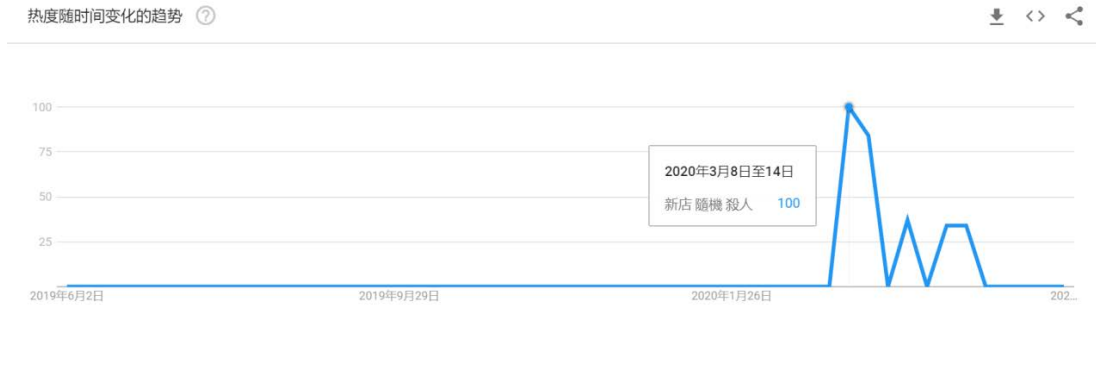
「可得性偏差」為當我們對某件事的記憶與印象越深時，我們的大腦就會誤以為那件事的發生機會越高。¹³可由下圖發現網路搜索關鍵詞會在一夕之間大量攀升，顯示單單一項此類事件就能造成相當大的關注，進而產生治安越來越差的錯覺，造成一定程度的恐慌。從《被誤解的犯罪學》一書中引用的報告舉例：

¹¹ 警政署查詢網，〈暴力犯罪概況〉，
<https://ba.npa.gov.tw/npa/stmain.jsp?sys=220&ym=9800&ytm=10800&kind=21&type=1&funid=q02010101&cycle=4&outmode=0&compmode=0&ohhtml=q250x&outkind=1&fldlst=1111&cod00=1&rdm=dWeyAmrd>

¹² 吳永達，〈連續隨機殺人事件背後的社會警訊〉，《法務部司法官學院犯罪防治研究中心》，2015年08月，<https://www.moj.gov.tw/public/Data/581283115404.pdf>

¹³ If Lin，〈【圖表】覺得治安越來越差？三大報數據證明這只是「可得性偏差」〉，《關鍵評論網》，<https://www.thenewslens.com/article/98332>

2010 年時，有 15% 的英國人，覺得他們在下一個年度，會成為暴力事件的受害者，但是實際上，暴力事件的發生率卻只有 3%。造成社會動盪不安最大的兇手，似乎並非少數犯罪案例本身，而是大眾過度關心、恐慌的心理。¹⁴



▲表（五）：新店隨機殺人案後搜尋 Google 數據統計趨勢圖¹⁵

五、無差別隨機殺人案件真的無跡可尋嗎？

（一）回應以上兩種主張論點

雖然民眾常常將暴力事件，特別是無差別殺人事件和精神病患聯想在一起，但從前面兩大點的數據、圖表可看出引發此類事件的大部分都不是精神病患，兩者的關聯，似乎無跡可尋。

那麼我們就完全贊同另一派的說法嗎？因為發生率極低、過度報導又容易引起民眾恐慌，或者助長「模仿犯」的可能，我們就對這種無差別隨機殺人案件舉白旗，事後施以重刑嚇阻、完全放棄預防問題發生的可能性嗎？我們同意有些人類行為是充滿隨機性、沒辦法完全掌控的，但是所有的犯罪行為一定有原因，透過此領域的相關研究，我們發現這類犯罪者有一些共同特徵，他們都面臨了極為相似的境遇，這些境遇促使他們最終選擇了犯下罪行。所以接下來透過分析犯罪者的背景調查，嘗試找出形塑此種犯罪行為的遠因。

（二）是什麼形塑了無差別殺人者

林奕昕在〈大家都知道預防勝於治療，但台灣對本土無差別殺人研究幾乎是零：隨機殺人的犯罪心理學觀察（下）〉¹⁶這篇文章中，整理了日本法務省於 2013 年提出的「無差別殺傷事件相關研究（無差別殺傷事犯に関する研究）」¹⁷，在這個研究中分析日本 2000 年以來 52 起無差別殺人

¹⁴ Tom Gash 著，堯嘉寧譯，《被誤解的犯罪學：從全球數據庫看犯罪心理及行為的十一個常見偏誤》（臺北：臉譜出版，2018 年），頁 837-843。

¹⁵ Google Trend <https://trends.google.com.tw/trends/explore?q=新店%20隨機%20殺人&geo=TW>

¹⁶ 林奕昕，〈大家都知道預防勝於治療，但台灣對本土無差別殺人研究幾乎是零：隨機殺人的犯罪心理學觀察（下）〉，《關鍵評論網》<https://www.thenewslens.com/article/21128>

¹⁷ 日本法務省網站原文，《研究部報告 50：無差別殺傷事犯に関する研究》，http://www.moj.go.jp/housouken/housouken03_00068.html

事件的背景及犯罪內容特點，並試圖描述這樣的現象並提出防止的方法。這篇研究報告歸納出以下六種特徵：

1. 年齡：男性青壯年佔絕大多數。
2. 家庭狀況：獨居男性佔一半，八成未婚，五成連朋友都沒有。
3. 就業與經濟狀況：超過七成在犯罪時是失業狀態，超過一半沒收入。
4. 教育程度：大學以下學歷超過九成，高中／大學退學比例超過三成。
5. 犯罪前科：近五成有前科，多犯重罪，甚至多次進出監獄。
6. 隨機殺人犯罪型態歸納：犯罪態樣與動機複雜，增加犯罪增防難度。

透過以上日本的研究，我們可以發現這些無差別隨機殺人者不管是家庭、婚姻狀況、求學與就業等各方面都遇到問題，甚至長年受壓迫、遭受社會排擠，所以導致認知偏差，甚至患有精神疾病，繼而犯下過錯。有前科者在出獄後，回歸社會體制之中也充滿重重困難，再犯的機率很高，甚至犯下更為嚴重的大量殺人的罪行。由此可見，除了犯罪者本身的因素之外，更多的是社會結構體制的問題。所以日本政府為了防治此類犯罪，提出「防止孤立」以及重視受刑人回歸社會的支援等方法。

我們引用這個研究結果並非為隨機殺人者脫罪，而是想指出所有的行為一定有跡可循，當人生活中發生一到兩次不順遂的事，或許只是怨天尤人，但是當生活中不平等的對待接二連三發生，怎麼努力也無法改變，最終使人無法承受的時候，或許這就是使人犯下殘暴罪行的最後一根稻草。如芝加哥羅耀拉大學心理學教授加巴瑞諾所說：「鮮少殺人犯符合所謂的『殺人魔』定義，深入分析加害者複雜的暴力和反社會傾向，若非要歸納出一個犯案者的共通性，那就是他們都需要幫助。」¹⁸

以上，我們可推論出無差別殺人犯與其經濟、生活不順遂有一定的關係。因此，若能從此方面下手，針對貧富差距、社會不平等等問題，或許是一項解決的辦法。

六、結論

（一）總結

普遍大眾通常一聽到無差別殺人案，會覺得無跡可尋而感到恐慌，而媒體均以殺人者的精神狀態為重點，但事實上經過許多數據研究，精神病犯案比例其實很低。所以我們轉為討論怎麼懲罰和容許有不能理解的人類行為。但是實際上，我們認為此類案件還是有跡可循的，因為重點不在於「是什麼原因促使直接犯罪」，而是大部分的犯罪者都是長期遭受不平等的對待、社會的壓迫和不理解，最後選擇極端的方法隨機殺人來報復社會。

¹⁸ 芝加哥羅耀拉大學心理學教授加巴瑞諾在分析美國隨機校園槍擊案槍手的研究指出：「就像孩子玩的積木遊戲一樣。最終，塔會倒下來。你可以指著最後一塊積木說，它就是積木倒下來的原因。但是，實際上積木倒塌是一系列風險因素累積的後果。」張詠晴，〈殺人犯們的唯一共通點〉，「天下雜誌」網站，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5075420>

(二) 我們該如何面對無差別隨機殺人案件

1. 社會政策

政府能有完善的社會福利政策，如勞工補助、失業津貼等縮小貧富差距的相關措施，以及學校能實施周全的生命教育、關懷輔導，並且能提前追蹤風險人口、針對有前科者進行治療方案，將會是最好的預防。

2. 政府規範媒體

若能效仿「吸菸有害身體健康」、「未滿 18 歲不得飲酒」等標語，在出現無差別殺人事件相關新聞時，能加上「僅為個案，勿過度恐慌」，應能減少「可得性偏差」的產生，也能促進民眾的理性思考。

3. 一般民眾

身為一般民眾的我們，可以在觀看新聞媒體報導的時候，進行批判性思考，不要一味地被媒體所渲染的文字內容影響，而是理性思考此類案件發生率並不高，也可以搜尋可信資料(如警政署統計犯罪率其實逐年減少)來證實並解決心中疑問。

七、參考資料

〈陌生者間(含隨機殺人)之犯罪特性與防制對策研究〉，《司法保護與刑事政策研究資料庫》，2018年10月11日，<https://www.moj.gov.tw/cp-666-107168-9ecb0-8004.html>

Google Trend，<https://trends.google.com.tw/trends/explore?q=新店%20隨機%20殺人&geo=TW>

If Lin，〈【圖表】覺得治安越來越差？三大報數據證明這只是「可得性偏差」〉，《關鍵評論網》，<https://www.thenewslens.com/article/98332>

Tom Gash 著，堯嘉寧譯，《被誤解的犯罪學：從全球數據庫看犯罪心理及行為的十一個常見偏誤》，臺北：臉譜出版，2018年。

日本法務省網站，《研究部報告 50：無差別殺傷事犯に関する研究》，http://www.moj.go.jp/housouken/housouken03_00068.html

吳永達，〈連續隨機殺人事件背後的社會警訊〉，《法務部司法官學院犯罪防治研究中心》，2015年08月，

<https://www.moj.gov.tw/public/Data/581283115404.pdf>

周盈成，〈【你怎麼不想想】隨機殺人 我們可以少關心一點〉，《想想》，<https://www.thinkingtaiwan.com/content/5463>

周愷嫻，〈無差別殺人犯罪：一種罕見而荒謬的暴力型態〉，《犯罪與刑事事司法研究》，第26期，2016年12月，頁83-111。

林希陶，〈別再把暴力事件與精神疾病連在一起，統計顯示謀殺犯「正常人」才佔高比例〉，《泛科學》，<https://pansci.asia/archives/165474>

林奕昕，〈大家都知道預防勝於治療，但台灣對本土無差別殺人研究幾乎是零：隨機殺人的犯罪心理學觀察(下)〉，「The News Lens 關鍵評論」網，<https://www.thenewslens.com/article/21128>

張智程，〈槍斃一個人，就消滅罪惡了嗎？台灣正在重演日本的悲劇...〉，《風傳媒》，<https://www.storm.mg/lifestyle/51353>

張詠晴，〈殺人犯們的唯一共通點〉，「天下雜誌」網站，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5075420>

維基百科「台灣無故冤殺事件」詞條，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/2015%E5%B9%B4%E8%87%BA%E5%8C%97%E6%8D%B7%E9%81%8B%E8%A5%B2%E6%93%8A%E4%BA%8B%E4%BB%B6>

羅意瑾，〈卸任前火速槍決？羅瑩雪：讓那些崇拜鄭捷的人有所警惕〉，

《風傳媒》，2016年5月11日，<https://www.storm.mg/article/116673>

蘋果新聞網，〈驚悚！女北市鬧區隨機殺人 騎士停紅燈險遇害〉，2020年5月15日，

<https://tw.appledaily.com/local/20200515/5VPU2KIUJQUWQ7XVUOEZZQWDOU/>

警政署查詢網，〈暴力犯罪概況〉，

<https://ba.npa.gov.tw/npa/stmain.jsp?sys=220&ym=9800&yml=10800&kind=21&type=1&funid=q02010101&cycle=4&outmode=0&compmode=0&ohtml=q250x&outkind=1&fldlst=1111&cod00=1&rdm=dWeyAmrd>